



Nuuk 1. september 2012

Grønlands Selvstyre  
Råstofdirektoratet  
[bmp@nanoq.gl](mailto:bmp@nanoq.gl)

Vedr. Høring af Forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov nr. 7 af 7. december 2009 om mineralske råstoffer og aktiviteter af betydning herfor (råstofloven)

Transparency Greenland noterer med tilfredshed at organisationen er medtaget som høringspart på lovforslaget. Vi finder det positivt, at Naalakkersuisut vil skabe større klarhed og gennemsigtighed om gældende regler.

Transparency Greenland udgav i januar 2012 et studie udført af Nordic Consulting Group A/S *Integrity study of the public sector in Greenland*. En af anbefalingerne i denne rapport var en forbedret klagebehandling, en anden at fordele myndighedsbehandlingen på mineralområdet over flere ressortområder. Med lovforslaget tages et vigtigt skridt for disse to forhold. Ydermere anbefales i rapporten at der skabes bedre transparens i forhold til offentlighed i forvaltningen og længere høringsprocesser.

Til 1. § 3a: Naalakkersuisut er den overordnede råstofmyndighed, som sikrer en samlet og integreret myndighedsbehandling af alle forhold vedrørende mineralske råstoffer, råstofaktiviteter og andre aktiviteter omfattet af loven. Transparency Greenland noterer sig, at på trods af Råstofstyrelsens koordinerende rolle, må denne ikke undlade at fremsende materiale i uændret form til Naalakkersuisut. Dette vil betyde, at det bliver lettere for offentligheden at følge med i sagsbehandlingen, et forhold Transparency Greenland hilser med tilfredshed.

Miljøstyrelsen skal, som vi læser forslaget, bestå af "en særlig enhed" og "en almindelig enhed". Disse to enheder skal indgå i et fagligt fællesskab. Af lovens bemærkninger fremgår, forvaltning af miljøforhold på råstofområdet "ikke sker på grundlag af de almindelige regler i miljølovgivningen". Dette forhold finder Transparency Greenland meget betænkeligt, da det ikke fremstår klart, hvor der skulle være forskel på forurening af mennesker og natur i forhold til udvinding af råstoffer og andre menneskeskabte aktiviteter. Også den almindelige miljømyndighed må formodes at hvile på videnskabeligt grundlag.

Til 1. § 3b: Transparency Greenland hilser forslaget om at fastsætte lovbestemmelser om adgang til klage over afgørelser velkomment, idet det fremmer muligheden for at holde myndighederne ansvarlige. Adgangen til administrativ rekurs burde dog være gældende for alle Selvstyrets ressortområder.

Det er imidlertid væsentligt, at der også reelt bliver tale om forskellige myndigheder, der træffer afgørelserne, således at resultatet ikke bliver det man kalder to-instans-habilitet. Afgørelser truffet af Råstofstyrelsen, der indbringes for Naalakkersuisut må forventes at blive sagsbehandlet af Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked.

I punkt 3, side 25 om de Økonomiske og administrative konsekvenser, fremgår i 5. afsnit, at Råstofstyrelsen vil være en del af Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked. Adskillelsen er afgørende, og det bør som på side 3 og 29 i stedet fremgå, at Råstofstyrelsen er underordnet Departementet.

Det fremgår af forslaget til § 3b, at klage over en afgørelse truffet af en af de 2 styrelser **kun** kan indbringes for Naalakkersuisut. Her bør ordet **kun** fjernes, eller det bør præciseres i bemærkningerne, at bestemmelsen ikke begrænser den almindelige adgang til at indbringe afgørelser for ombudsmanden, domstolene eller andre klageorganer, der har kompetence til at behandle klager over administrative afgørelser.

Med venlig hilsen

Anders Meilvang  
formand